

Международные стандарты свободы слова и выражения мнения

**Душанбе – 2018 г.
для бесплатного распространения**

ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности»
734025, Таджикистан, г. Душанбе, ул. Рудаки, 137
Тел.: (+992 37) 224-41-45

www.bhr.tj

ББК: 67.99 (2) 116 (2тадж)

Ч: С - 75

Автор: Махира Усманова
Редактор: Мадина Усманова
Издано в типографии:

Мнения, выраженные в данной публикации, принадлежат автору и могут не совпадать с официальной позицией Национального Фонда в поддержку демократии.

При использовании информации, содержащейся в данном отчете, ссылка на него обязательна.

Электронная версия доступна по адресу: www.bhr.tj

*Copyright ©
Бюро по правам человека и соблюдению законности, 2018*

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:

ВДПЧ	– Всеобщая Декларация прав человека
ГА	– Генеральная Ассамблея
ЕКПЧ	– Европейская Конвенция о правах человека
ЕСПЧ	– Европейский Суд по правам человека
КПЧ	– Комитет по правам человека ООН
МПГПП	– Международный Пакт о гражданских и политических правах
НПО	– Неправительственные организации
ООН	– Организация Объединенных наций
ОБСЕ	– Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОАГ	– Организация Американских Государств
ПА	– Парламентская Ассамблея
СМИ	– Средства массовой информации
СНГ	- Содружество Независимых Государств
СПЧ	– Совет по правам человека
УПО	– Универсальный периодический обзор
ФП	– Факультативный протокол

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. Что такое свобода слова и выражения мнения с точки зрения международного права?.....	5
2. Какие аспекты включает в себя свободы слова с точки зрения международных стандартов?.....	8
3. Каким образом право на доступ к информации гарантируется в международных стандартах?.....	12
4. Является ли свобода слова абсолютным правом?.....	13
5. Почему ограничения свободы слова необходимы?.....	17
6. Что такое диффамация с точки зрения международных стандартов?	21
7. Имеется ли в международных стандартах определение “Публичной личности”?	24
8. Почему публичная личность менее защищена статьей 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах?	25
9. Какие существуют международные механизмы защиты права на свободу слова?	29
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:.....	41

ВВЕДЕНИЕ

«Создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено, как высокое стремление людей».¹

«Свобода мнений и свобода их выражения являются неотъемлемыми условиями всестороннего развития личности. Они имеют ключевое значение для любого общества². Они являются основополагающими элементами любого свободного и демократического общества. Эти две свободы тесно взаимосвязаны, поскольку свобода выражения мнений стимулирует обмен и формирование мнений».³

В современном обществе практически все черпают сведения о происходящем вокруг и в мире из средств массовой информации.

Пресса и системы вещания являются элементами культурного облика страны.

Свобода выражения своего мнения является одним из основных международно признанных прав человека и основополагающих элементов демократического общества.

¹ Всеобщая Декларация прав человека, преамбула

² См. сообщение № 1173/2003, *Бенхадж против Алжира*, Соображения приняты 20 июля 2007 года; № 628/1995, *Парк против Республики Корея*, Соображения приняты 5 июля 1996 года.

³ Замечание общего порядка № 34, статья 19: свобода мнений и их выражения, Комитет ООН по правам человека, сто вторая сессия, Женева, 11–29 июля 2011 года

Наличие свободных, независимых и плюралистичных средств массовой информации представляет собой необходимое условие существования свободного и открытого общества и подотчетной ему системы правления.

Разнообразная и независимая пресса и система вещания играют важную роль в любом демократическом обществе.

Демократическая форма правления требует свободы выражения мнения, без которой ее граждане не могут получить информацию, необходимую для участия в политической и общественной жизни.

Международное сообщество пришло к признанию свободы слова одним из основных прав человека. На первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1946 году была принята Резолюция 59 (1), которая гласит, что «Свобода информации является основным правом человека... и краеугольным камнем всех свобод, осуществлению которых посвящена работа Организации Объединенных Наций».

Право на свободное выражения мнения гарантируется целым рядом всемирных и региональных договоров о правах человека, а также в международном праве.

Свобода слова – право всеобщее, и соответствующие формулировки почти одинаковы во всех документах.

В данной брошюре вниманию журналистов, представителей средств массовой информации и других заинтересованных лиц представлена информация о международных стандартах свободы слова и выражения мнения.

1. Что такое свобода слова и выражения мнения с точки зрения международного права?

Свобода выражения мнения и свобода слова - это идентичные понятия.

Впервые свободу слова провозгласила *Всеобщая Декларация прав человека (ВДПЧ)* в форме, которая впоследствии получила самое широкое признание. Статья 19 Декларации гласит: *«Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».*

Хотя ВДПЧ не имеет обязательного характера, так как является рекомендательной Резолюцией Генассамблеи ООН, тем не менее, всеобщее признание содержания статьи 19 ВДПЧ превратило ее в норму действующего на международной арене обычного права.

Обычное право – это система правила поведения, основывающаяся на неписаных обычаях, не установленных органами государственной власти, а выработанных в течение длительного времени в определенной социальной среде и приобретших юридическое значение в результате признания их роли в правовом регулировании со стороны государства.

Международный Пакт о гражданских и политических правах (МПГПП)⁴, принятый в целях развития ВДПЧ, содержит следующую формулировку свободы выражения мнений в статье 19:

- 1. «Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.*
- 2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных*

⁴ Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Вступил в силу 23 марта 1976 года.

форм выражения, или иными способами по своему выбору...»

Таджикистан ратифицировал МПГПП в 1999 году, таким образом, приняв на себя обязательства по выполнению норм данного международного договора.

Заключительный Акт Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе⁵ также имеет важное значение. Его подписание привело к созданию Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), членом которой стала и Республика Таджикистан. В этом документе государства-участники задекларировали, что будут ...поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития.⁶

Помимо этого, они обязались “действовать в соответствии с целями и принципами ВДПЧ».⁷

В 1997 году Постоянным Советом ОБСЕ была учреждена должность представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации. Представитель отслеживает происходящее в сфере СМИ и заранее оповещает государство о нарушениях свободы слова. При возникновении серьезных проблем – как, например, препятствование деятельности СМИ – Представитель уполномочен напрямую обращаться к соответствующим государствам и другим причастным сторонам, с целью способствования поиску решения. Он также докладывает Постоянному Совету и, если необходимо, представляет рекомендации о целесообразности последующих действий.

⁵ Принят в Хельсинки, Финляндия, 1 августа 1975 г.

⁶ Там же, Принцип VII

⁷ Там же

Мандат Представителя ОБСЕ охватывает только свободу СМИ – лишь одну из многих составляющих свободы слова.

Представитель ОБСЕ может собирать сведения из всех полезных ему источников. Он поощряет все заинтересованные стороны, включая СМИ, их представителей и НПО, подавать запросы, предложения и комментарии относительно имплементации принципов ОБСЕ и соблюдения обязательств в области СМИ.

Таджикистан также является стороной Конвенции Содружества Независимых Государств (СНГ) о правах человека и основных свободах.⁸

Статья 11 Конвенции предусматривает, что «Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своих мнений, получать и распространять информацию и идеи любым законным способом без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ».

Важными региональными договорами, гарантирующими свободу слова, являются:

- Европейская Конвенция о правах человека (ЕКПЧ), статья 10.⁹
- Африканская Хартия прав человека и народов, статья 9.¹⁰
- Американская Конвенция о правах человека.¹¹

2. Какие аспекты включает в себя свободы слова с точки зрения международных стандартов?

⁸ Принята в Минске, Беларусь, 26 мая 1995 года, вступила в силу 11 августа 1998 года

⁹ Принята 4 ноября 1950 г., вступила в силу 3 сентября 1953 г.

¹⁰ Принята в Найроби, Кения, 26 июня 1981 г. вступила в силу 21 октября 1986 г.

¹¹ Принята в Сан-Хосе, Коста-Рика, 22 ноября 1969 г., вступила в силу 18 июля 1978 г.

Согласно формулировкам, содержащимся в статье 19 ВДПЧ и статье 19 МПГПП, право на свободу слова является широким понятием и включает в себя 6 основных аспектов:

1. «Каждый человек имеет право...» Право на свободу слова принадлежит каждому; не разрешены никакие различия в силу уровня образования, расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных предпочтений, происхождения, имущественного или любого иного статуса.
2. «...искать, получать и распространять...»

Право «распространять информацию и идеи» являются самым очевидным аспектом свободы слова. Это право говорить другим то, что знаешь или думаешь, - будь то в частной беседе или при помощи средств массовой коммуникации. При этом, свобода слова преследует более обширную цель – дать каждому гражданину шанс не только высказаться, но и получить доступ к максимально широкому спектру идей и мнений прочих лиц. Потому статья 19 гласит, что свобода слова включает право искать и получать информацию – выписывая и читая газеты, слушая радио, посещая Интернет, присутствуя на открытых для публики обсуждениях и дебатах, и, что не менее важно, предпринимая научные исследования или журналистские расследования.

В настоящее время все чаще признается, что право на свободу информации также включает право ознакомления с данными, находящимися в распоряжении государственных органов. Следовательно, власти должны публиковать важные сведения и удовлетворять запросы граждан о доступе к их базам данных.

3. «...информацию и идеи...».

Право на свободу слова распространяется не только на информацию и идеи, каковые в целом считаются полезными либо правильными, но и на любые прочие факты или убеждения, которые могут быть переданы иным лицам.

Комитет по правам человека (КПЧ) ООН – орган, следящий за имплементацией МПГПП, особенно подчеркнул это:

Пункт 2 статьи 19 подлежит истолкованию, как охватывающий любые формы субъектных идей или мнений, которые могут быть переданы иным лицам и не противоречат п. 20 Пакта, любые формы новостей и информации, в том числе, коммерческого и рекламного характера, любые формы произведений искусства и т.д. Положения этого пункта не должны ограничиваться средствами политического, культурного или художественного выражения.¹²

К таким формам относятся устная и письменная речь, язык жестов, а также такие средства невербальной коммуникации, как изображения и предметы искусства¹³. К способам выражения относятся книги, газеты¹⁴, брошюры¹⁵, афиши, баннеры¹⁶, форма одежды и материалы, не запрещенные законом¹⁷. К ним относятся все виды аудиовизуальных, электронных и основанных на Интернет-технологиях средства выражения.¹⁸

Помимо этого, право на свободу слова также распространяется на противоречивые, неверные и даже шокирующие сведения; тот факт, что какая-то идея кому-то не нравится или считается ошибочной, не может оправдать отказ в выражении этого мнения.

Международные судебные органы также неоднократно указывали, что в соответствии с

¹² См. материалы слушаний судебных дел Ballantyne and Davidson v. Canada, Communication No 359 | 1989 и Doc. CCPR C |47|D|359|1989 and 385/1989/Rev. 1, 5 May 1993? Annex, para 11.3

¹³ См. сообщение № 926/2000, *Шин против Республики Корея*.

¹⁴ См. сообщение № 1341/2005, *Дюндель против Канады*, Соображения приняты 20 марта 2007 года.

¹⁵ См. сообщение № 1009/2001, *Щетко и др. против Республики Беларусь*, Соображения приняты 11 июля 2006 года.

¹⁶ См. сообщение № 412/1990, *Кивенмаа против Финляндии*, Соображения приняты 31 марта 1994 года.

¹⁷ См. сообщение № 1189/2003, *Фернандо против Шри-Ланки*.

¹⁸ Замечание общего порядка № 34, статья 19: свобода мнений и их выражения, Комитет ООН по правам человека, сто вторая сессия, Женева, 11–29 июля 2011 года

международными стандартами свобода выражения мнения охватывает идеи противоречивого содержания.

Европейский Совет по правам человека (ЕСПЧ) подчеркнул:

Свобода выражения мнения относится не только к той “информации” или тем “идеям”, которые получены законным путем или считаются неоскорбительными или незначительными, но и тех, которые оскорбляют или вызывают возмущение.

Таковыми являются требования терпимости, плюрализма и широты взглядов, без которых демократическое общество невозможно.¹⁹

4. “...независимо от государственных границ...”

Слова “независимо от государственных границ” присутствуют и в ВДПЧ, и в МПГПП. Отсюда явствует, что право свободно выражать убеждения не ограничивается территорией одной страны. Государство должно позволять своим гражданам “искать, получать и распространять информацию”, как на своей территории, так и за ее пределами.

5. “...любыми средствами...”

Граждане должны быть вправе выражать свои мнения любыми средствами – и традиционными, и самыми современными, которые включают газеты, журналы, книги, брошюры, радио, телевидение, Интернет, произведения искусства, публичные собрания, но не ограничены перечисленным.

6. “...уважать и обеспечивать...”

Право на свободу выражения убеждения предполагает не только так называемые негативные, но и позитивные обязательства государств. Иными словами, государство обязано не просто воздерживаться от вмешательства в осуществление этого права, но и должно принимать активные меры для устранения препятствий свободе слова.

¹⁹ Решение по делу *Handyside u the United Kingdom*, 7 декабря 1976 г., по Заявлению № 5493 /72 п. 49

Это четко указано в статье 2 МПГПП, согласно которой все государства-участники обязуются “уважать и обеспечивать всем лицам... права, признаваемые в этом Пакте”.

Государствам-участникам Пакта следует учитывать масштабы изменений в информационных и коммуникационных технологиях, таких как электронные системы распространения информации на базе Интернета и мобильной связи, которые существенно изменили методы общения во всем мире. Сегодня создана новая глобальная сеть для обмена идеями и мнениями, которая не обязательно опирается на традиционные средства массовой информации. Государствам-участникам Пакта следует принять все необходимые меры для укрепления независимости этих новых СМИ и обеспечить к ним доступ для населения.²⁰

3. Каким образом право на доступ к информации гарантируется в международных стандартах?

Право на доступ к информации, имеющейся у государственных органов, закреплено в пункте 2 статьи 19 МПГПП. К такой информации относятся записи в государственных органах, независимо от формы ее хранения, источников и даты их регистрации.

Право на доступ к информации предполагает также право СМИ на доступ к информации, касающейся государственных вопросов²¹, а также право широкой общественности получать продукцию СМИ²².

С целью эффективного осуществления права на доступ к информации государствам-участникам в приоритетном порядке следует открыть широкий доступ к правительственной информации, имеющей общественный интерес.

²⁰ Замечание общего порядка № 34, статья 19: свобода мнений и их выражения, Комитет ООН по правам человека, сто вторая сессия, Женева, 11–29 июля 2011 года

²¹ См. сообщение № 633/95, *Готье против Канады*.

²² См. сообщение № 1334/2004, *Мавлонов и Сайди против Узбекистана*.

Государствам-участникам следует предпринимать все усилия для обеспечения легкого, быстрого, эффективного и практического доступа к такой информации.

Государствам-участникам следует учредить необходимые процедуры, позволяющие населению получить доступ к информации, например при помощи законодательства о свободе информации²³. Эти процедуры должны обеспечивать своевременную обработку запросов на получение информации в соответствии с четкими правилами, не противоречащими Пакту.

Плата за обработку запросов на получение информации не должна создавать неоправданное препятствие для доступа к информации.

Властям следует обосновывать любой отказ в предоставлении доступа к информации.²⁴

4. Является ли свобода слова абсолютным правом?

Право свободно выражать мнения защищает от вмешательства государства в любые действия, предполагающие обмен информацией или идеями между людьми.

Пункт 1 статьи 19 требует защищать право беспрепятственно придерживаться своих мнений. В отношении этого права Пакт не допускает каких-либо исключений или ограничений. Свобода придерживаться своих мнений включает в себя право поменять свое мнение в любое время и по любым причинам, если какое-либо лицо при этом делает свободный выбор. Ни одно лицо не может подвергаться ущемлению предусмотренных Пактом прав на основе своих действительных, подразумеваемых или предполагаемых мнений. Защищены мнения по любым вопросам, в том числе по политическим, научным,

²³ Заключительные замечания в отношении Азербайджана (CCPR/C/79/Add.38 (1994)).

²⁴ Замечание общего порядка № 34, статья 19: свобода мнений и их выражения, Комитет ООН по правам человека, пункты 18, 19, сто вторая сессия, Женева, 11–29 июля 2011 года

историческим, моральным или религиозным вопросам. Криминализация существования у лица своего собственного мнения не совместима с пунктом 1²⁵.

Преследование, запугивание или стигматизация лица, в том числе арест, содержание под стражей, судебное разбирательство или лишение свободы за мнения, которых оно может придерживаться, является нарушением пункта 1 статьи 19^{26,27}

При том, что право на свободу выражения мнения признано, как имеющее первоочередную важность, человечество также признало, что это право не является абсолютным.

Понятие поиска, получения и распространения информации или идей также включает действия, к которым не может быть толерантного отношения. Например, призывы к убийству, хулиганское расписывание стен краской из баллончиков или реализация порнографической продукции среди несовершеннолетних.

Определенные частные или общественные интересы могут оправдать действия государства, которые вмешиваются в это право и ограничивают его. Ключевым является вопрос о том, когда и при каких обстоятельствах международное право разрешает государствам налагать такие ограничения.²⁸

Вмешательство в право на свободу слова допускается только при четко определенных условиях.

То есть, свобода слова – это общее право, а ограничения ее – это исключения.

²⁵См. сообщение № 550/93, *Фориссон против Франции*, Соображения приняты 8 ноября 1996 года.

²⁶ См. сообщение № 157/1983, *Мпака-Нсуси против Заира*, Соображения приняты 26 марта 1986 года; № 414/1990, *Мика Миха против Экваториальной Гвинеи*, Соображения приняты 8 июля 1994 года.

²⁷ Замечание общего порядка № 34, статья 19: свобода мнений и их выражения, Комитет ООН по правам человека, пункт 9, сто вторая сессия, Женева, 11–29 июля 2011 года

²⁸ Пособие по свободе слова для стран Центральной Азии, Артикуль 19, Лондон, март 2007 г, стр. 44

В соответствии со статьей 19 (3) МПГПП пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно, может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:

- а) для уважения прав и репутации других лиц;
- б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Это так называемый трехчастный тест в похожей форме заложен во всех основных международных договорах о правах человека.

Он предполагает следующее:

1. Вмешательство государства должно быть установлено законом;
2. Налагаемое согласно закону ограничение должно достигать или преследовать цель, признанную законной согласно международному праву;
3. Ограничению надлежит быть **необходимым** для защиты или преследования этой законной цели.

В установленном законом порядке означает, что в стране должен быть соответствующий закон или подзаконный акт. Легитимны (законны) лишь те вмешательства, которые официально приняты и утверждены теми, кто наделен законодательными полномочиями.

Ограничения свободы слова должны определяться только законодателями.

Соответствующее законодательство должно отвечать определенным стандартам ясности и четкости. В частности, формулировки вроде “сеяния розни в обществе” или “представления искаженного образа страны” в силу своей неконкретности не смогут отвечать требованиям трехчастного теста.

Преследование законной цели. Список законных целей, приведенный в статье 19 (3) МПГПП, имеет

исчерпывающий характер, и государства не могут ничего к этому перечню добавить. Это:

- Уважение прав и репутации других лиц.
- Охрана государственной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения.

В своем замечании общего порядка № 22 Комитет отметил, что "понятие нравственности складывается на основе многих общественных, философских и религиозных традиций, и, следовательно, установление ограничений [...] в целях защиты нравственности не должно основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной единственной традиции". Любые подобные ограничения должны рассматриваться в контексте универсального характера прав человека и принципа недопущения дискриминации.²⁹

Не все причины решений государственных органов об ограничении свободы слова совместимы с демократическим способом правления. Например, желание защитить правительство от критики никогда не оправдывает ограничения свободы слова.

Необходимость.

Даже если ограничение достаточно четко установлено законом и при этом служит законной цели, оно все равно нарушит право на свободное выражение мнения, если не будет поистине необходимым для указанной цели.

Международные суды трактуют слово "необходимый" как налагающий ряд качественных требований к закону и/или практике, которые ограничивают свободу слова.

Мера вмешательства оправдана лишь тогда, когда государство действует не потому, что ему так выгодно, а удовлетворяет насущную потребность общества.

Когда есть альтернативная мера, достигающая той же цели путем меньшего вмешательства в право свободно

²⁹ Замечание общего порядка № 34, статья 19: свобода мнений и их выражения, Комитет ООН по правам человека, пункт 32, сто вторая сессия, Женева, 11–29 июля 2011 года

выражать убеждение, избранная мера отнюдь не является “необходимой”. Например, закрытие периодического издания за диффамацию – мера чрезмерная.

Репутацию пострадавшего лица адекватно защитило бы опровержение, наряду с предупреждением в адрес провинившихся или наложением штрафа.

Принимаемая мера должна, по возможности, минимально ограничивать свободу слова, не ограничивать ее слишком широко, и запрещать лишь то, что наносит действительный вред, не запрещая всего остального, высказываемого на законных основаниях. Например, в целях защиты национальной безопасности недопустимо препятствовать обсуждению состояния дел в вооруженных силах страны.

Результат вмешательства должен быть соразмерен его цели – то есть вред свободе слова от ограничительного вмешательства не может перевешивать выгоду для защищаемых интересов.

Ограничение, в какой-то мере защищающее репутацию человека, и при этом наносящее серьезный урон свободе слова, не соответствует такому стандарту. Ограничение беспрепятственного обмена информацией и идеями оправдано исключительно в интересах преобладающего интереса общества.

При использовании трехчастного теста суды и все прочие должны принимать во внимание обстоятельства, присутствующие на момент наложения ограничения. Например, ограничение в интересах национальной безопасности, оправданное во время войны, утратит легитимность в мирное время.³⁰

5. Почему ограничения свободы слова необходимы?

Международные суды толковали ограничение, как любое действие государственного органа, оказывающее

³⁰ Пособие по свободе слова для стран Центральной Азии, Артикуль 19, Лондон, март 2007 г.

конкретное воздействие на осуществление права на свободу слова.

Существуют три разных аспекта:

1. Здесь не важен характер предпринимаемого действия. Ограничение свободы слова может иметь множественные проявления – от нормы закона до судебного решения или внутренних дисциплинарных правил государственного органа, независимо от того, дозволены они или не дозволены согласно национальному законодательству.
2. Здесь не имеет значения, какой орган ограничивает свободу выражения мнения. Это может быть любой законодательный орган, исполнительная власть, судебная инстанция или даже государственное (или контролируемое государством) предприятие.³¹
3. Любое действие государственного органа, заметно повлиявшее на то, насколько свободно одно лицо или группа лиц могут выражать собственные мнения, является ограничением свободы слова. Тут не важно, возникают ли у этих лиц небольшие затруднения, или же они вообще не могут осуществить свое право: и в том и в другом случае ограничение имеет место и потому должно выдержать испытание трехчастным тестом.

Европейская Конвенция по правам человека (ЕКПЧ)³² более конкретно, чем МПГПП, описывает подлежащие проверке трехчастным тестом действия со стороны

³¹ В решении по делу Hertzberg u Finland (№ 61/1979, 2 апреля 1982, U.N. Doc. CCPR /C/15/D/61/1979, пп9.1 и 10.2). КПЧ ООН занял такую позицию, что ограничения на содержание программ, наложенные Финской Вещательной Компанией, которая на 90 % принадлежит государству, и пребывает под его контролем, являлись ограничениями свободы слова.

³² Таджикистан не входит в Совет Европы, соответственно, ЕКПЧ не распространяется на граждан РТ, однако, положения Конвенции и решения Европейского суда могут быть примерами успешных мировых практик и во многом проясняют стандарты и подходы к свободе слова во многих странах мира. Комитет ООН по правам человека часто ссылается на решения ЕСПЧ.

государства. В статье 10 (2) Конвенции говорится о “формальностях, условиях, ограничениях или штрафах”, применимых в отношении права на свободное выражение мнения.

На практике МПГПП толкуется таким же образом.

Согласно международному праву каждое государство выступает гарантом прав человека, это является одной из причин государства как такового. Когда возникает ситуация, угрожающая дальнейшему существованию государства и правам каждого человека в этом государстве, международное право позволяет определенные меры по предотвращению угрозы, соразмерные ее величине. Такие ограничения предполагают и ограничения свободы слова – как, например, запрет на распространение сведений о передвижении войск, раскрытие шифровальных кодов или подстрекательство к дезертирству.

Все международные договоры, гарантирующие свободу слова, признают интересы национальной безопасности законными основаниями ограничения этого права.

Однако, ограничения свободы слова в интересах национальной безопасности должны выдерживать проверку трехчастным тестом.

Комитет по правам человека ООН четко указал, что подавление демократического дискурса³³ и прав человека не подлежит оправданию в силу соображений национальной безопасности.³⁴

Международные суды обычно соглашаются с доводами государств, что ограничения служили целям защиты национальной безопасности, но при этом тщательно изучают, были ли приняты меры необходимыми.

Ограничения на основании защиты национальной безопасности оправданы лишь тогда, когда нация стоит перед угрозой ее “существованию, территориальной целостности или политической независимости”, но не тогда,

³³ Дискурс – логический довод

³⁴ См. Mukong и Cameroon, прим. 63, п.9.7

когда имеет место локальный конфликт или просто противоправная деятельность.

Два ключевых принципа, сформулированных в практике международных судов, и в других источниках международного права, таковы:

Выражение мнения может быть вне закона, если оно:

1. намеренно наносило ущерб национальной безопасности;
2. существует четкая связь между выраженным мнением и вероятностью нанесения вышеуказанного ущерба.

КПЧ ООН также требует доказывания тесной связи между запрещенным высказыванием и нанесенным ущербом.

Статья 20 (2) МПГПП требует от государств следующего:

Всякое преступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.

КПЧ ООН заявил, что между обязательством принять законы согласно ст. 20 (2) МПГПП и правом на свободу выражения убеждения нет противоречий: по мнению Комитета, требуемые запреты полностью совместимы с установленным в ст. 19 МПГПП правом на свободное выражение убеждения, осуществление которого предполагает особые обязательства и функции.³⁵

В то же время, КПЧ ООН подчеркнул, что “ограничения свободы слова, которые могут подпадать под статью 20 Пакта, также должны быть разрешены в соответствии со статьей 19 (3), где изложены требования, позволяющие установить допустимость ограничений.³⁶

Иными словами, национальные законы, принятые согласно ст. 20 (2) Пакта, должны отвечать требованиям

³⁵ Общий комментарий № 11: Запрещение пропаганды войны и разжигания национальной, расовой или религиозной розни (статья 20), от 20 июля 1983 гю, см. U.N.Doc HRI/GEN/1/Rev. 6 at 133, п.2

³⁶ Дело *Ross v Canada, Communication*, № 736/1997, 1 мая 1996 г., U.N.Doc CCPR/C/70/D/ 736/1997, п. 106

трехчастного теста, как и любые ограничения свободы слова.

6. Что такое диффамация с точки зрения международных стандартов?

Термин “диффамация” имеет латинское происхождение: “diffamare” (разглашать, порочить, лишать доброго имени) от “fama” - “репутация”. От него образовалось английское слово “defame” (порочить, позорить, наговаривать, оговаривать, клеветать, бесчестить) и французское “diffamation” (клевета, распространение позорящих сведений о другом лице).³⁷

Все страны защищают своих субъектов от диффамации – то есть, от посягательств в СМИ (и не только) на их честь, достоинство и репутацию. В том, что такие законы преследуют законную цель, сомнений быть не может; трехчастный тест признает уважение прав и репутации других лиц как веское основание ограничения свободы слова.

В то же время, во многих странах законы о диффамации столь широки и применяются столь напористо, что создают значительные препятствия лежащему в основе демократии общественному обсуждению насущных вопросов.

Публичные лица и государственные структуры часто подают гражданские и уголовные иски о диффамации против критически высказывающихся журналистов и политиков от оппозиции, стремясь заставить их замолчать якобы в правовом порядке. Даже когда иск не удовлетворяется, финансовые и эмоциональные издержки столь велики, что впоследствии удерживают ответчиков от дальнейших критических выступлений.

В законах некоторых стран диффамация определена и как гражданско-правовой проступок, и как деяние, преследуемое уголовным законодательством.

³⁷ Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов, М., 2008.

Уголовно-правовое преследование за диффамацию порождает больше всего проблем в плоскости свободы слова. Оно может закончиться жестким наказанием – лишением свободы, лишением права заниматься журналистской деятельностью или обременительным штрафом.

Трехчастный тест требует целенаправленного характера борьбы с диффамацией во избежание ослабления роли законной критики.

Международные органы, такие как ООН и ОБСЕ, - не раз признавали опасности, таящиеся в уголовном преследовании за диффамацию, и рекомендовали упразднить такие законы.

В частности, Парламентская Ассамблея ОБСЕ призвала к отмене всех законов, предполагающих уголовную наказуемость диффамации публичных лиц государства или его органов.³⁸

Полномочные представители ООН, ОБСЕ и ОАГ (Организации Американских Государств) по вопросам свободы слова пошли еще дальше, заявив, что “уголовное преследование за диффамацию не является оправданным ограничением свободы выражения убеждений; все законы об уголовном преследовании за диффамацию подлежат отмене и замене, где это необходимо, гражданско-правовыми мерами ответственности.”³⁹

КПЧ ООН многократно высказывал озабоченность несоответствующим применением положений уголовного законодательства о диффамации и рекомендовал провести глубокие реформы.

Международная неправительственная организация “Артикль 19” (Всемирная кампания за свободу слова)

³⁸ Варшавская декларация ПА ОБСЕ, 8 июля 1997 г., п. 140

³⁹ Совместная Декларация от 10 декабря 2002 г.

полагает, что все законы об уголовном преследовании за диффамацию нарушают гарантию свободы слова.⁴⁰

В Таджикистане в 2012 году из Уголовного кодекса РТ были исключены статьи 135 (Клевета) и 136 (Оскорбление). Дела о защите чести и достоинства рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства.

Гражданский кодекс РТ дополнен статьей 174.1 “Защита чести и достоинства при клевете и оскорблении”.

Гражданско-правовые санкции за диффамацию оказывают меньшее воздействие на свободу слова, но лишь в том случае, когда закон написан так, что исключает злоупотребления им со стороны государственных органов, обеспечивает должную защиту интересов ответчика и разумно ограничивает возможные суммы компенсации.

В ряде стран государственным органам не дозволено ни при каких обстоятельствах подавать иски о диффамации, поскольку это создает угрозы свободе слова и потому, что государственные органы не обладают “репутацией”, которая подлежит защите.

Например, Верховный Суд Индии постановил, что “правительства, местные власти и иные наделенные полномочиями органы “не наделены правом подавать иски о диффамации”⁴¹

Подобно остальным ограничениям свободы слова, санкции за диффамацию должны быть «необходимыми». Иными словами, они не должны быть чрезмерными и идти дальше того, что требуется в конкретном случае.

Власти обязаны разработать такой порядок наказания за диффамацию, который, восстановив пострадавшую репутацию, не станет препятствием для легитимных высказываний.

Обычно лица, виновные в диффамации, выплачивают денежные компенсации, но непомерные суммы,

⁴⁰ Статья 19 свела все основные стандарты в одну публикацию «Определение диффамации: Принципы свободы слова и защиты репутации», Лондон, 2000 г., принцип 4 (a)

⁴¹ См. Rajagopal u State of Tamil Nadu, 6. S.C.C. 632 (1994)

постановляемые судами ряда стран, уже оказали отрицательное воздействие на свободное распространение информации.

Есть целый ряд других, не менее эффективных способов, как, например, судебное распоряжение об извинениях и опровержении либо об опубликовании решения суда, признающего высказанное мнение диффамационным.

Предпочтение должно отдаваться именно таким мерам.

Когда денежная компенсация необходима ради возмещения финансовых убытков, закон должен четко устанавливать возможные размеры соответствующих сумм.⁴²

7. Имеется ли в международных стандартах определение “Публичной личности”?

Публичная личность – это человек, деятельность которого носит общественно значимый характер.

Слово “публичный” латинского происхождения - publicus – всенародный, общественный.

Публичным называют человека известного, популярного.

К категории публичных людей относят, как правило, артистов, телеведущих, спортсменов, шоуменов, политических и общественных деятелей, то есть, людей, чья профессиональная деятельность доступна для наблюдения, обсуждения и контроля широкой общественности. Открытой для внимания публики является не только профессиональная, но и личная жизнь публичной личности.

В законодательстве Республики Таджикистан такое понятие, как публичная личность, отсутствует.

⁴² Пособие по свободе слова для стран Центральной Азии, Аrtикль 19, Лондон, март 2007 г.

8. Почему публичная личность менее защищена статьей 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах?

Беспрепятственное обсуждение деятельности государственных органов и должностных лиц лежит в основе демократии. Международные суды отмечают, что органам и должностным лицам государства надлежит мириться с более высокой степенью критики, нежели обычным гражданам.

Чем выше пост занимает должностное лицо, тем с большей критикой ему надлежит мириться, особенно это касается высших чиновников государства.

Интересным в этом аспекте является знаковое решение по делу Лингенса (Lingens u Austria). Европейский Суд по правам человека обосновал дозволенность жесткой критики в адрес государства. В деле речь шла об осуждении уголовным судом за диффамацию журналиста, напечатавшего две статьи, в которых он обвинял канцлера страны Бруно Крайского в защите бывших офицеров СС по политическим соображениям. Указав, что позволение политикам обращаться с исками о диффамации против СМИ в целях предотвращения критики наносит ущерб демократии, Суд постановил:

«...Пределы допустимой критики в отношении политического деятеля как такового, шире, чем в отношении частного лица. В отличие от частного лица политический деятель должен проявлять и большую степень терпимости к пристальному вниманию журналистов и всего общества, к каждому его слову и действию».⁴³

Эти аргументы были поддержаны и другими международными инстанциями.

В решении по похожему делу ЕСПЧ подтвердил, что политикам следует терпеть не только едкую критику, но и жесткие высказывания.

⁴³ Решение ЕСПЧ по делу Lingens u Austria, 24 июня 1986 г., по Заявлению 9815/82, п. 42

По иным делам Суд четко указывал, что большей мере критики подлежат не только политики, но и все государственные чиновники.⁴⁴

Международное право четко признает, что каждое лицо подлежит определенной защите от вмешательства в его частную жизнь.

В тех странах, где СМИ независимы и вынуждены конкурировать между собой, отдельные их представители все чаще неразборчиво прибегают к недобросовестным средствам поиска “лакомых” сведений, отчего знаменитости и иные публичные лица вынуждены повсеместно остерегаться исподтишка направленных на них объективов.

Законы против диффамации лишь отчасти защищают от напористых репортеров. Цель создания закона против диффамации состоит в том, чтобы защищать от ложных сведений, наносящих ущерб репутации. Сведения, добытые путем вмешательства в чужую личную жизнь, могут быть достоверны, а если журналист что-то и переврал, не обязательно страдает чья-то репутация.

Одно из решений ЕСПЧ даже содержит подсказку о том, что от государства может потребоваться принятие закона, непосредственно защищающего физических лиц от посягательств на их личную и семейную жизнь иными физическими лицами.:

Суд снова указывает, что, хотя целью статьи 8 является защита личной жизни человека от вмешательства со стороны государственных органов, ... эффективное обеспечение такового может потребовать положительных обязательств. Они могут предполагать принятие мер, обеспечивающее уважение к личной жизни даже в сфере межличностных отношений.⁴⁵ Заявительницей в этом деле выступала принцесса Монако Каролина. Она жаловалась на непрерывное преследование репортерами желтой прессы,

⁴⁴ См, например, материалы дела *Thoma u Luxembourg*, 29 марта 2001 г., по заявлению № 38432/97, п. 47

⁴⁵ Дело ЕСПЧ *Von Hannover u Germany*, 24 июля 2004 г., по Заявлению № 59320/00, п. 57

которая печатала снимки, запечатлевшие ее за обычными повседневными делами. Национальные суды Германии удовлетворили иски принцессы частично, не разрешив опубликование только тех фотографий, которые были сделаны не в публичных местах. ЕСПЧ пришел к выводу, что в эпоху специальной техники съемки “критерий пространственной изоляции... на самом деле слишком нечеток и труден для соблюдения”.

По данному делу ЕСПЧ вывел ряд факторов, которые необходимо принимать во внимание, уделив наибольшее внимание тому, связан ли спор с вопросом, законно имеющим общественный интерес:

Определяющим фактором... должен быть тот вклад, который опубликованные фотографии и статьи вносят в обсуждение, представляющее всеобщий интерес.⁴⁶

Можно принять точку зрения, что обсуждение жизни любого лица, способного привлечь внимание значительных слоев населения, представляет “всеобщий интерес”. Впрочем, ЕСПЧ не поддержал довод, что “все, представляющее интерес для общества, отвечает общественному интересу”:

Суд полагает, что опубликование фотографий и материалов с единственной целью удовлетворить любопытство определенной категории читателей относительно частной жизни заявительницы не может считаться способствующим обсуждению ни одного вопроса, представляющего общественный интерес, несмотря на известность заявительницы обществу.⁴⁷

Итак, журналисты порой не должны касаться частной жизни публичных лиц. При этом, политики занимают особое место среди публичных лиц, и потому факты, могущие говорить об их способности править страной или исполнять иные служебные функции (например, их физическое и психическое здоровье) представляют законный интерес для избирателей – даже если таковые факты находятся в сфере частной жизни.

⁴⁶ Там же, п. 76

⁴⁷ Там же, п. 64

Кроме того, избрав профессию, где успех зависит от общественного мнения, политики осознанно и по своей воле поставили себя в поле пристального внимания СМИ. ЕСПЧ подтвердил, что, как и в случае диффамационных суждений, политикам надлежит проявлять больше терпимости, чем подобает простым гражданам, в случае вмешательства СМИ в их личную и семейную жизнь.

Суд считает, что необходимо проводить четкую границу между распространением фактов, которые – пусть неоднозначно – в демократическом обществе способствуют всеобщему обсуждению исполнения политиками их функций, и распространению подробностей о личной и семейной жизни человека, ...не исполняющего официальных обязанностей. Если в первом случае пресса играет столь важную роль общественного наблюдателя в демократическом обществе, способствуя “распространению информации и идей, представляющих общественный интерес”, то во втором случае это не так...

Общество имеет право знать, и это право столько важно в демократическом обществе, что при определенных обстоятельствах может распространяться и на аспекты личной и семейной жизни публичных лиц, в особенности, политиков...”⁴⁸

Еще одним авторитетным источником разграничения преобладающего действия права выражения мнения и права на частную жизнь является Резолюция 74 (26) Комитета Министров Совета Европы о праве на ответ - Позиция частного лица в отношении публикации в прессе.⁴⁹ Она гласит, что у человека должно быть эффективное средство правовой защиты от вмешательства в его личную и семейную жизнь, ...за исключением случаев, когда присутствует преобладающий законный общественный интерес, когда лицо явственно либо по умолчанию согласилось с обнародованием сведений, или когда при

⁴⁸ Там же, шп. 63. 64

⁴⁹ Принята 2 июля 1974 года

сложившихся обстоятельствах обнародование является признанной практикой и не противоречит закону.

Ссылка на общественный интерес вторит позиции Европейского Суда. Резолюция также четко поясняет, что законы об охране частной жизни должны запрещать только те случаи опубликования материалов, которые противоречат общепринятой практике.

Иными словами, ограничения свободы слова должны основываться на объективных соображениях, а не на индивидуальном мнении якобы потерпевшего лица.

9. Какие существуют международные механизмы защиты права на свободу слова?

Известная правовая максима гласит, что, где есть право, там есть и средство его защиты.

Миллионы людей во всем мире с надеждой ожидают от Организации Объединенных Наций решения проблем, омрачающих их повседневную жизнь. Они надеются, что ее деятельность будет содействовать повышению уровня их жизни и обеспечению их основных прав и свобод.

Каждое государство-участник международного договора обязуется принять меры по обеспечению того, чтобы все жители этого государства могли пользоваться правами, изложенными в договоре.

Договорной орган⁵⁰ помогает им в этом, осуществляя наблюдение за выполнением договора и вынося рекомендации о дальнейших действиях по улучшению ситуации в государстве-участнике.

При ряде межправительственных организаций функционируют специальные органы, уполномоченные осуществлять мониторинг соблюдения прав человека и решать возникающие проблемы, в том числе, нарушающие свободу слова.

⁵⁰ Международный орган, созданный для наблюдения за выполнением международного договора государствами-участниками.

Несмотря на то, что не все такие органы могут обязать государство принять требуемые меры, значение их велико.

Большинство стран стремится избежать критики и осуждений за несоблюдение прав человека, в особенности, решений авторитетных международных организаций, подтверждающих факты нарушений. Вследствие такого решения государство оказывается в неловком положении, в виду чего приходится признать и решать проблему.

В этой связи вопрос достижения всеобщего соблюдения всех прав человека сохраняет свою крайнюю актуальность.

Совет ООН по правам человека (СПЧ) - это орган ООН, который на периодической основе проводит оценку соблюдения прав человека каждого из государств-членов ООН. Совет создан 15 мая 2006 года Генеральной Ассамблеей (ГА) ООН.⁵¹

СПЧ заменил ранее действовавшую Комиссию по правам человека ООН, которая указывала лишь на отдельных нарушителей и была политизированным органом.

Более подробную информацию о Совете ООН по правам человека вы можете найти по следующей ссылке: <https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/HRC/Pages/AboutCouncil.aspx>

В рамках СПЧ действует такой механизм защиты прав человека, как **Универсальный периодический обзор (УПО)**.

УПО был введен в действие резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи ООН, принятой 15 марта 2006 года. В резолюции указывается, что УПО:

1. Основан на объективной и достоверной информации о выполнении государством обязательств по правам человека;
2. Имеет всеобщий охват и равное отношение ко всем государствам;

⁵¹ Создан Резолюцией ГА ООН 60/251 UN Doc. A |RES|60|251

3. Является механизмом сотрудничества и основан на интерактивном диалоге между рассматриваемым государством и государствами-наблюдателями и членами совета.

4. Обеспечивается полное участие страны.

5. Дополняет, но не дублирует другие механизмы по правам человека.

Ситуация по правам человека в рамках процедуры УПО в государстве рассматривается на основе Устава ООН, Всеобщей декларации прав человека; договоров о правах человека, участником которых является государство; применимых в данном вопросе нормах международного гуманитарного права.

Обзор проводится каждые 4 года.

УПО представляет собой поэтапный процесс, на котором рассматриваются:

1) Положение с соблюдением прав человека в рассматриваемом государстве;

2) Результаты выполнения принятых государством рекомендаций и добровольных обещаний между двумя проверками (4 года);

3) Доклад о выполнении рекомендаций и обязательств, связанных с соблюдением прав человека в стране за период времени, прошедший после предыдущего рассмотрения.

Чтобы провести проверку государства, используются три основных документа:

1. Национальный доклад;

2. Подборка, основанная на документах ООН;

3. Резюме материалов заинтересованных сторон⁵²

⁵² Процедура Универсального периодического обзора Карманная книжка для организаций гражданского общества, ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности», 2011 г. Источник: <http://www.bhr.tj/sites/default/files/library/docs/periodic-examination.pdf>

Более подробную информация об УПО вы можете найти по следующей ссылке: <https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/UPR/Pages/UPRMain.aspx>

Таджикистан уже дважды отчитывался по процедуре УПО: в 2011 и в 2016 годах. В том числе, в докладах была представлена информация касательно свободы слова и рекомендации также касались улучшения ситуации со свободой слова в стране.

По итогам двух проведенных в отношении Таджикистана обзоров в рамках процедуры УПО и предложенных Таджикистану рекомендаций внутри страны были приняты следующие документы:

1. 3 апреля 2013 года распоряжением Президента Республики Таджикистан был утвержден Национальный план действий Республики Таджикистан по реализации рекомендаций государств-членов Совета Организации Объединенных Наций по правам человека согласно процедуре Универсального периодического обзора (первый период) на 2013-2015 годы.
2. 7 июня 2017 года распоряжением Президента Республики Таджикистан был утвержден Национальный план действий Республики Таджикистан по выполнению рекомендаций государств-членов Совета Организации Объединенных Наций по правам человека согласно процедуре Универсального периодического обзора (второй период) на 2017-2020 годы.

Специальные процедуры

Специальные процедуры Совета ООН по правам человека - это независимые эксперты в области прав человека, уполномоченные информировать и консультировать по конкретным вопросам в области прав

человека или по ситуациям с правами человека в определенных странах. Система Специальных процедур является центральным элементом механизма ООН по правам человека и охватывает все права человека: гражданские, культурные, экономические, политические и социальные. На 1 августа 2017 г. было 44 тематических и 12 страновых мандатов.⁵³

Специальные процедуры отслеживают соблюдение государствами их международных обязательств по правам человека и реагируют на нарушения.

Эти механизмы предполагают деятельность рабочих групп или экспертов, сосредотачивающих либо на одной стране, либо на какой-то правозащитной тематике.

Специальные процедуры означают либо отдельное лицо (именуемое "Специальный докладчик", "Специальный представитель Генерального секретаря", "Представитель Генерального секретаря" или "независимый эксперт"), или рабочую группу, состоящую обычно из пяти членов (по одному от каждого региона).

Мандаты специальных процедур формулируются и определяются в устанавливающей их резолюции. Обладатели мандатов также осуществляют посещения стран для расследования положения в области прав человека на национальном уровне. Обладатели мандатов обычно направляют письмо правительству с просьбой о посещении данной страны, и, если правительство дает согласие, выдается приглашение на посещение. Некоторые страны выдали "постоянные приглашения", что означает, что они в принципе готовы принять визит любого обладателя мандата специальных процедур.

По завершении своих поездок обладатели мандатов специальных процедур выпускают доклад о поездке, содержащий их выводы и рекомендации.⁵⁴

⁵³ Источник:

<https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/SP/Pages/Welcomepage.aspx>

⁵⁴ Источник: <http://www.bhr.tj/sites/default/files/articles/2018-02/final-book-rus.pdf>

Мандат докладчика включает распространение и защиту права на свободное выражение убеждений согласно гарантиям международного права. С этой целью докладчик предпринимает различные действия, включая посещения государств, расследование конкретных случаев и обсуждение их с национальными органами, участие в конференциях и иных форумах по обеспечению свободы слова и опубликование пресс-релизов по отдельным случаям и на определенные темы.

Важными функциями Спецдокладчика являются так называемые коммуникации, пресс-релизы и срочные обращения о вмешательстве в ситуацию с правами человека. Как правило, коммуникации представляют собой запрос о произошедшем нарушении в виде письма к правительству страны. Это письмо не имеет обвинительного характера, а лишь поднимает вопрос на высоком уровне и просит о разъяснениях. Целью срочного обращения является предотвращение серьезных нарушений прав человека - к примеру, в случаях незаконного лишения журналиста свободы.

Пресс-релиз представляет собой публичное заявление об озабоченности ситуацией с правами человека при конкретных обстоятельствах.

Коммуникации и срочные обращения Спецдокладчика часто являются его реакцией на информацию, полученную от граждан или от неправительственных организаций (НПО).

Специальный докладчик по свободе слова

В 1993 году Комиссия Организации Объединенных Наций по правам человека учредила мандат Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение. Заменив Комиссию по правам человека, в марте 2008 года Совет по правам человека принял решение продлить срок действия мандата на трехлетний период в соответствии со своей

резолюцией 7/36. Мандат был вновь продлен на трехлетний период в марте 2011 г. (Резолюция 16/4) и в марте 2014 г. (Резолюция 25/2). 21 марта 2017 года Совет по правам человека продлил срок действия мандата Специального докладчика еще на три года (Резолюция 34/18).

Специальным докладчиком ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение в августе 2014 года был назначен Дэвид Кайе.

В рамках осуществления своего мандата Специальный докладчик:

- а) Направляет государствам-членам письма-призывы к незамедлительным действиям, а также письма с указанием предполагаемых нарушений на свободу мнений и их свободное выражение. Специальный докладчик излагает суть этих сообщений и ответов, полученных от государств, в ежегодном докладе для Совета по правам человека.
- б) Посещает страны с целью установления фактов.
- в) Представляет Совету по правам человека и Генеральной Ассамблее (для ГА - начиная с 2010 года) ежегодные доклады, в которых освещает связанную с мандатом деятельность.⁵⁵

Человек, который считает, что его свобода слова нарушена, может обратиться с сообщением Специальному докладчику по свободе слова по указанному адресу электронной почты: freedex@ohchr.org

Более подробную информацию о деятельности Спецдокладчика по свободе слова можно найти по следующей ссылке: <https://www.ohchr.org/RU/Issues/FreedomOpinion/Pages/OpinionIndex.aspx>

С 3 по 9 марта 2016 г., по приглашению таджикских властей, Таджикистан посетил Специальный докладчик ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу

⁵⁵ Источник:

<https://www.ohchr.org/RU/Issues/FreedomOpinion/Pages/OpinionIndex.aspx>

мнений и их свободное выражение Дэвид Кайе.⁵⁶ В ходе визита он встретился с официальными лицами, включая ряд министров, а также с представителями неправительственных организаций и СМИ. Это первый визит Спецдокладчика ООН по свободе слова в Таджикистан.⁵⁷

Договорные механизмы защиты прав человека.⁵⁸

В настоящее время в ООН действует более 100 отдельных конвенций, в числе которых наибольшее значение приписывается тем, в рамках которых созданы органы, контролирующие исполнение государствами-участниками положений данных конвенций. Среди таких договоров:

1. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) и Факультативный протокол к нему;

2. Международный Пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) и два ФП к нему;

3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП) и ФП к ней;

4. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД);

5. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) и ФП к ней;

6. Конвенция о правах ребенка (КПР), Первый ФП к КПР, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах и Второй ФП к КПР, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии;

⁵⁶ <http://www.un.org/russian/news/story.asp?newsID=25531#.VyH4s1aLTIU>

⁵⁷ Анализ выполнения Заключительных рекомендаций Комитета ООН по правам человека, ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности», 2017 г.

⁵⁸ Выполнение Республикой Таджикистан международных обязательств в области прав человека: правовые рамки и процедуры, ОФ «Нотабене», 2011 г. Источник: <http://www.bhr.tj/sites/default/files/articles/2018-02/final-book-rus.pdf>

7. Международная конвенция о праве всех трудящихся мигрантов и членов их семей;

8. Конвенция о правах лиц с инвалидностью и ФП к ней;

9. Конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений.

Международные договоры о правах человека создают для государств-участников юридические обязательства поощрять и защищать права человека на национальном уровне.

В соответствии с каждым договором создается международный комитет (Комитеты по правам человека) независимых экспертов для наблюдения за осуществлением его положений с использованием различных методов. Каждый комитет состоит из независимых экспертов (от 10 до 23 человек), обладающих признанной компетентностью в области прав человека, которые назначаются или избираются государствами-участниками на четырехлетний срок с правом переизбрания.

Более подробную информацию о договорных органах ООН вы можете найти по следующей ссылке:
<https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx>

Все договорные органы уполномочены получать и рассматривать регулярно представляемые государствами-участниками доклады с подробным изложением выполнения договорных положений в соответствующих странах.

Они выпускают руководящие принципы для оказания государствам помощи в подготовке их докладов, разрабатывают замечания общего порядка, в которых толкуются положения договоров, и организуют обсуждения по темам, связанным с договорами.

Договорные органы могут рассматривать жалобы или сообщения отдельных лиц с утверждениями о нарушениях их прав каким-либо государством-участником, если

соответствующее государство согласилось на эту процедуру. Некоторые могут также проводить расследования.

Обязательство государств представлять доклады - каждое государство-участник, обычно в течение одного или двух лет после вступления в силу договора в отношении этого государства, должно представить первоначальный доклад. Затем оно должно периодически представлять доклады в соответствии с положениями договора (обычно каждые четыре года или каждые пять лет) о дальнейших мерах по выполнению договора.

Индивидуальные сообщения

Комитеты по правам человека могут принимать и рассматривать сообщения или заявления отдельных лиц, которые считают, что их права были нарушены государством-участником. Эта процедура является факультативной (дополнительной) для государств-членов: Комитет не может рассматривать сообщения, касающиеся какого-либо государства-участника, если это государство прямо не признает соответствующую компетенцию этого договорного органа путем либо заявления согласно соответствующей статье договора, либо принятия соответствующего факультативного протокола.⁵⁹

Комитет ООН по правам человека является договорным органом ООН, созданным в целях наблюдения за выполнением государствами-участниками такого международного договора, как Международный пакт о гражданских и политических правах.

В индивидуальном случае нарушения свободы слова какого-либо человека в Таджикистане, он может использовать процедуру подачи Индивидуального сообщения в Комитет ООН по права человека на нарушение статьи 19 МПГПП.

⁵⁹ Выполнение Республикой Таджикистан международных обязательств в области прав человека: правовые рамки и процедуры, ОФ «Нотабене», 2011 г. Источник: <http://www.bhr.tj/sites/default/files/articles/2018-02/final-book-rus.pdf>

Таджикистан ратифицировал Факультативный протокол к МПГПП в 1999 году, таким образом, признав компетенцию Комитета по правам человека ООН принимать и рассматривать Индивидуальные сообщения людей, находящихся под юрисдикцией Таджикистана, на нарушения какого-либо из положений Пакта, в том числе, права на свободу выражения своего мнения.

Комитет по правам человека не является судом и его решения по Индивидуальным сообщениям носят для государства рекомендательный характер. Порядок рассмотрения Индивидуальных сообщений в чем-то схож с судебным разбирательством и предполагает два этапа: сначала сообщение изучается на предмет приемлемости. Комитет изучает, отвечает ли сообщение минимальным требованиям принятия ее к рассмотрению.

Условия приемлемости означают следующие условия допущения сообщения к рассмотрению:

- Подача сообщения в письменном виде от подлинного имени;
- Подача заявления потерпевшим или от имени потерпевшего, если он дал на то письменное разрешение;
- Исчерпание средств правовой защиты внутри страны;
- Отсутствие параллельной процедуры: одно и то же дело не должно находиться на рассмотрении различных международных органов защиты прав человека одновременно;
- Нарушение произошло на территории государства, в отношении которого подается индивидуальное сообщение;
- Нарушение произошло после вступления первого Факультативного Протокола к МПГПП в силу для этого государства;
- Отсутствие злоупотреблений правом подачи сообщения. Например, когда заявитель просто отнимает у Комитета время пустыми либо легкомысленными утверждениями или не хочет соблюдать установленный порядок и правила;

- **Язык сообщения:** сообщение должно быть составлено на одном из рабочих языков КПЧ – русском, английском, французском, арабском, испанском.

В сообщении должно быть указано, какое защищаемое Пактом право или права заявитель считает нарушенными.

Если сообщение проходит критерии приемлемости и принимается, второй этап – это непосредственное его рассмотрение по существу, после чего Комитет принимает решение (Соображение) по сообщению.

Если КПЧ постановляет, что нарушение Пакта имело место, то в своем мнении указывает, какие меры подлежат принять государству во исправление положения – к примеру, освобождение взятого под стражу лица или выплату компенсации.

Поскольку решения Комитета носят не обязательный, а рекомендательный характер, государство не обязано исполнять вынесенные Комитетом решения, однако, как показывает практика многих стран, решения Комитета все же принимаются во внимание и исполняются.

Например, в июне 2001 года Правительство Камеруна согласилось выплатить компенсацию в сумме 137 тысяч долларов журналисту, заключенному в тюрьму, в нарушение его права на свободу слова.⁶⁰

Некоторые государства-ответчики после решений КПЧ меняли свои законы или практику.

Однако, следует иметь в виду, что процедура приема и рассмотрения Индивидуального сообщения Комитетом по правам человека, как правило, долгосрочная.

Более подробную информацию об Индивидуальных сообщениях вы можете найти по следующей ссылке:

<https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/TBPetitions/Pages/IndividualCommunications.aspx#proceduregenerale>

⁶⁰ См. Mukong u Cameroon, Communication № 458/1991, 21 июля 1994 г., UN Doc. CCPR /C/51/D/458/1991.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:

1. Всеобщая Декларация прав человека
2. Варшавская декларация ПА ОБСЕ
3. Международный Пакт о гражданских и политических правах.
4. Уголовный кодекс РТ
5. Гражданский кодекс РТ
6. Замечание общего порядка № 34, статья 19: свобода мнений и их выражения, Комитет ООН по правам человека, сто вторая сессия, Женева, 11–29 июля 2011 год
7. Пособие по свободе слова для стран Центральной Азии, Артикуль 19, Лондон, март 2007 г.
8. «Свобода выражения, свободный поток информации, свобода средств массовой информации», (Основные положения СБСЕ (ОБСЕ) 1975-2007 гг.)
9. «Гражданские и политические права: Комитет по правам человека (изложение фактов № 15. Rev.1)
10. Система договоров ООН в области прав человека (Изложение фактов № 30. Rev.1)
11. Процедуры представления индивидуальных жалоб в соответствии с договорами ООН в области прав человека. (Изложение фактов № 7. Rev.1)
12. Универсальный периодический обзор (практическое руководство для гражданского общества. Управление Верховного Комиссара ООН).
13. Процедура Универсального периодического обзора Карманная книжка для организаций гражданского общества, ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности», 2011 г.
14. Выполнение Республикой Таджикистан международных обязательств в области прав человека: правовые рамки и процедуры, ОФ «Нотабене», 2011 г.

15. Анализ выполнения Заключительных рекомендаций Комитета ООН по правам человека, ООН «Бюро по правам человека и соблюдению законности», 2017 г.
16. Толковый словарь иноязычных слов. Крысин Л.П., 2008г.